

I TRATTAMENTI  
Risultati attività 2013  
Regione Piemonte

Mario Preti

SSD Patologia vulvare e BTG

Resp. L. Micheletti

SCDU1

Direttore C. Benedetto

Dipartimento di Ginecologia ed Ostetricia

Direttore D. Farina

I concetti senza intuizioni sono vuoti.

Le intuizioni senza concetti sono cieche.

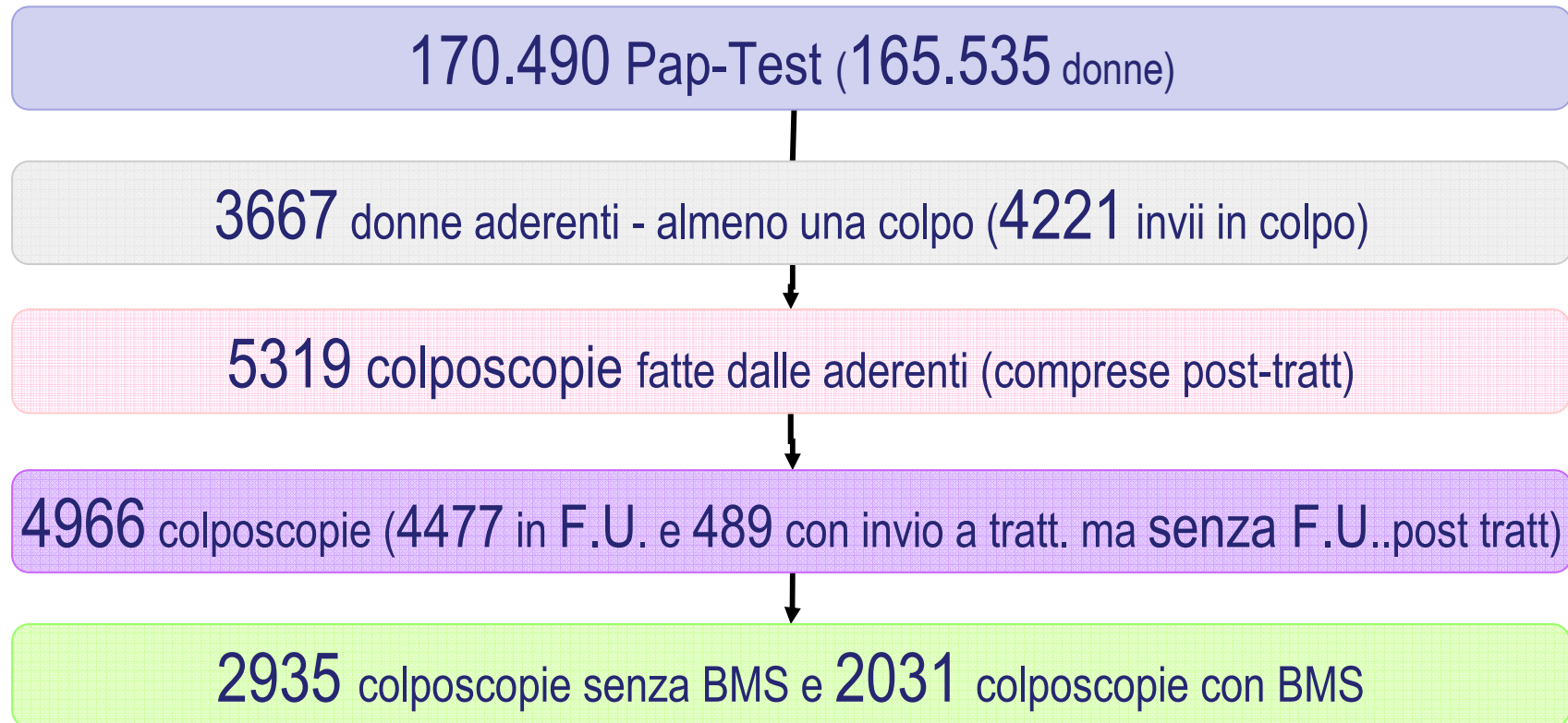
I. Kant 1781

# Critica della ragion pura 1781

- *Critica* – da κρισις (*krisis*), κρινω (*krino*): separare, dividere, *analizzare*.
- ① Chiarire le possibilità e le condizioni che permettono qualcosa.
- ② Chiarire la validità, cioè la legittimità di qualcosa.
- ③ Chiarire i limiti, i confini, gli ambiti di qualcosa.

# I Numeri

## Invitate 2013 – Colposcopia eseguita entro settembre 2015



2379 BMS



501 BMS cin2+

670	BMS ENDO
1597	BMS ESO
39	BMS VAGINALI
73	BMS ALTRO

## Trattamenti eseguiti per i casi con istologia positiva PIEMONTE

### 2013

Trattamento	See and treat	CIN 1	CIN 2	CIN NAS	CIN 3	AIS	Ca invasivo	Totale
Vaporizzazione laser	0	1	5	0	15	0	0	21
Crioterapia	0	0	0	0	0	0	0	0
Diatermia Radicale	0	0	0	0	0	0	0	0
Diatermocoagulazione	0	3	1	0	1	0	0	5
Escissione con radiofrequenze	14	42	161	0	211	0	3	431
Conizzazione a lama fredda	0	0	1	0	3	0	0	4
Laser Conizzazione	0	0	4	0	4	0	0	8
LLETZ+ Laser	0	0	1	0	1	0	0	2
Isterectomia	1	1	0	0	6	0	3	11
Altro	0	0	0	0	0	0	0	0
cervicectomia	1	0	0	0	0	0	0	1
Escissione vaginale	0	1	1	0	0	0	0	2
Laser vagina+ rfq	0	0	0	0	3	0	0	3
Laser	0	4	0	0	0	0	0	4
Trattamento ignoto (2)	0	0	5	0	10	0	2	17
Non trattata- racc non trattamento	0	390	9	0	4	0	0	403
Non trattata- racc a tratt da < 3 mesi	0	0	1	0	0	0	0	1
Non trattata- racc a tratt da > 3 mesi	0	3	5	0	13	0	3	24
Trattamento ignoto (4)	1	9	12	0	17	0	2	41
<b>Totale</b>	<b>17</b>	<b>454</b>	<b>206</b>	<b>0</b>	<b>288</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>978</b>

# Raccomandazioni a trattamento per i casi con istologia positiva

## PIEMONTE 2013\* REPORT 2015

(Escluso Trial HPV Osp. S. Anna Torino)

Anno	N° raccomandazioni a trattamento
2004	440
2005	653
2006	693
2007	807
2008	926
2009	1095
2010	1091
2011	938
2012	912
<b>2013</b>	<b>978</b>

# Trattamenti eseguiti per i casi con istologia positiva

## Piemonte 2013

Trattamento	See and treat	Cin 1	Cin 2	CIN Nas	Cin 3	Adeno ca in situ	Ca invasivo	Tot
Vaporizzazione laser	0	1	5	0	15	0	0	21
Crioterapia	0	0	0	0	0	0	0	0
Diatermia Radicale	0	0	0	0	0	0	0	0
Diatermocoagulazione	0	3	1	0	1	0	0	5
Escissione con RF	<b>14</b>	<b>42</b>	<b>161</b>	<b>0</b>	<b>211</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>431</b>
Coniz. a lama fredda	0	0	1	0	3	0	0	4
Laser Conizzazione	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>
LLETZ+ Laser	0	0	1	0	1	0	0	2
Isterectomia	1	1	0	0	6	0	3	11

# Trattamenti eseguiti per i casi con istologia positiva

## Piemonte 2013

Trattamento	See and treat	Cin 1	Cin 2	CIN NAS	Cin 3	Adeno ca in situ	Ca invasivo	Tot
Cervicectomia	1	0	0	0	0	0	0	1
Escissione vaginale	0	1	1	0	0	0	0	2
Laser vagina+ rfq	0	0	0	0	3	0	0	3
Laser	0	4	0	0	0	0	0	4
Trattamento ignoto (2)	0	0	5	0	10	0	2	17
Non trattata Racc non tratt	0	390	9	0	4	0	0	403
Non trattata Racc a tratt < 3 mesi	0	0	1	0	0	0	0	1
Non trattata Racc a tratt > 3 mesi	0	3	5	0	13	0	3	24
Trattamento ignoto (4)	1	9	12	0	17	0	2	41
<b>Totale</b>	<b>17</b>	<b>454</b>	<b>206</b>	<b>0</b>	<b>288</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>978</b>



# Trattamenti eseguiti per i casi con istologia positiva per CIN 1

## Piemonte 2013

Trattamento	Cin 1	%
Vaporizzazione laser	1	0,2%
Crioterapia	0	0,0%
Diatermia Radicale	0	0,0%
Diatermocoagulazione	3	0,7%
<b>Escissione con radiofrequenze</b>	<b>42</b>	<b>9,3%</b>
Conizzazione a lama fredda	0	0,0%
Laser Conizzazione	0	0,0%
LLETZ+ Laser	0	0,0%
Isterectomia	1	0,2%
Altro	0	0,0%
cervicectomia	0	0,0%
Escissione vaginale	1	0,2%
Laser	4	0,9%
Trattamento ignoto (2)	0	0,0%
<b>Non trattata- racc non trattamento</b>	<b>390</b>	<b>85,9%</b>
Non trattata- racc a tratt da < 3 mesi	0	0,0%
Non trattata- racc a tratt da > 3 mesi	3	0,7%
Trattamento ignoto (4)	9	2,0%
<b>TOTALE</b>	<b>454</b>	

# Trattamenti eseguiti per i casi con istologia positiva Piemonte 2013

Trattamento	CIN 1	Totale Isto positivi	%
Vaporizzazione laser	1	21	4,8%
Crioterapia	0	0	0,0%
Diatermia Radicale	0	0	0,0%
Diatermocoagulazione	3	5	60,0%
Escissione con radiofrequenze	42	431	9,7%
Conizzazione a lama fredda	0	4	0,0%
Laser Conizzazione	0	8	0,0%
LLETZ+ Laser	0	2	0,0%
Isterectomia	1	11	9,1%
Altro	0	0	0,0%
cervicectomia	0	1	0,0%
Escissione vaginale	1	2	50,0%
Laser vagina+ rfq	0	3	0,0%
Laser	4	4	100,0%
Trattamento ignoto (2)	0	17	0,0%
<b>Non trattata- racc non trattamento</b>	<b>390</b>	<b>403</b>	<b>96,8%</b>
Non trattata- racc a tratt da < 3 mesi	0	1	0,0%
Non trattata- racc a tratt da > 3 mesi	3	24	12,5%
Trattamento ignoto (4)	9	41	22,0%
<b>TOTALE</b>	<b>454</b>	<b>978</b>	

## Trattamenti eseguiti per i casi con istologia CIN 2-3

### PIEMONTE 2013

Trattamento	Cin 2	Cin 3	Totale	%
Vaporizzazione laser	5	15	20	4,0%
Crioterapia	0	0	0	0,0%
Diatermia Radicale	0	0	0	0,0%
Diatermocoagulazione	1	1	2	0,4%
<b>Escissione con radiofrequenza</b>	<b>161</b>	<b>211</b>	<b>372</b>	<b>75,3%</b>
Conizzazione a lama fredda	1	3	4	0,8%
Laser Conizzazione	4	4	8	1,6%
LLETZ+ Laser	1	1	2	0,4%
<b>Isterectomia</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>1,2%</b>
Altro	0	0	0	0,0%
cervicectomia	0	0	0	0,0%
Escissione vaginale	1	0	1	0,2%
Laser vagina+ rfq	0	3	3	0,6%
Laser	0	0	0	0,0%
Trattamento ignoto (2)	5	10	15	3,0%
<b>Non trattata- racc non trattamento</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>2,6%</b>
Non trattata- racc a tratt da < 3 mesi	1	0	1	0,2%
Non trattata- racc a tratt da > 3 mesi	5	13	18	3,6%
Trattamento ignoto (4)	12	17	29	5,9%
<b>Totale</b>	<b>206</b>	<b>288</b>	<b>494</b>	

**ISTERECTOMIE PER CIN 2-3**  
**PIEMONTE 2013\* REPORT 2015**

Anno	%
2003	1.1
2004	2.6
2005	2.5
2006	1.5
2007	1.2
2008	0.7
2009	1.6
2010	1.6
2011	1.2
2012	1.3
<b>2013</b>	<b>1.2</b>

# Trattamenti Pilota HPV

## Anno invito 2013 - Torino

Trattamento	See end treat	CIN 1	CIN 2	CIN 3	CIN NAS	Adeno CA In situ	CA Invasivo	TOTALE
Escissione RFQ	5	3	1	11	10	-		30
Conizzazione	1	1	-	3	2	-		7
Laser+ Ansa	3	1	1	9	15	-		29
Altro: (Isterectomia)	-	-	-	-	-	-	2	2
<b>TOTALE</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>23</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>68</b>

# Anestesia

Regime di trattamento

# DETTAGLIO SUI TRATTAMENTI ESCISSIONALI

## MARGINI

		Margine leggibile						Margine endo cervicale indenne sui leggibili (414)					
	Totale	Si	%	No	%	N D	%	Si	%	No	%	N D	%
Escissione a radiofrequenza (ago-ansa)	<b>431</b>	403		7		21		344		57		1	
Conizzazione a lama fredda	<b>4</b>	3		0		1		2		1		1	
Conizzazione laser	<b>8</b>	8		0		0		8		0		0	
<b>TOTALE</b>	<b>443</b>	<b>414</b>	<b>93,45</b>	<b>7</b>	<b>1,58</b>	<b>22</b>	<b>4,97</b>	<b>354</b>	<b>85,51</b>	<b>58</b>	<b>14,01</b>	<b>2</b>	<b>0,48</b>

# TRATTAMENTI E MARGINI DI ESCISSIONE

## PIEMONTE 2013\* REPORT 2015

Anno	N° Trattamenti	% margine endoc. indenne
2003	133	73 %
2004	136	76 %
2005	204	81 %
2006	209	81 %
2007	245	77 %
2008	333	79 %
2009	338	69 %
2010	340	79 %
2011	351	78 %
2012	373	81 %
<b>2013</b>	443	<b>86 %</b>



## Istologico su pezzo escisso

Istologico Precedente Trattamento	No CIN	CIN1	CIN2/3	Ca sq. prof. invas	Ca sq. Microinv.	Ca sq. Invasivo Non stad	Ad.CA in situ (CGIN)	Ad.Ca invasivo	ND	Tot.
CIN1	7	11	27	0	0	0	0	0	1	46
CIN2/3	10	22	341	4	9	3	0	2	2	393
Ca squam. Prof.invas.	0	0	1	0	1	0	1	0	0	3
Ca squam. Micro invas.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ca squam. Invasivo Non stad.	0	0	1	0	0	1	0	0	0	2
Adeno Ca In situ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Adeno Ca invasivo	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
See and treat	0	1	13	0	0	0	0	0	1	15
<b>Totale</b>	<b>17</b>	<b>34</b>	<b>383</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>459</b>

## Istologico su pezzo escisso

		No CIN	CIN1	CIN2/3	Ca. squamoso	Adeno Ca.	N D	Tot.
Istologico Biopsia	CIN1	7	11	27	0	0	1	46
	CIN2/3	10	22	341	16	2	2	393
	Ca. squamoso	0	0	2	3	1	0	5
	Adeno Ca.	0	0	0	0	1	0	1
	Totale	17	34	383	19	4	3	459

## Istologico su pezzo escisso

		No CIN	CIN1	CIN2/3	Ca. squamoso	Adeno Ca.	N D	Tot.
Istologico Biopsia	CIN1	7	11	27	0	0	1	46
	CIN2/3	10	22	341	16	2	2	393
	Ca. squamoso	0	0	2	3	1	0	5
	Adeno Ca.	0	0	0	0	1	0	1
	Totale	17	34	383	19	4	3	459



# Trattamenti eseguiti per i casi con istologia positiva per CIN 1

## Piemonte 2013

Trattamento	Cin 1	%
Vaporizzazione laser	1	0,2%
Crioterapia	0	0,0%
Diatermia Radicale	0	0,0%
Diatermocoagulazione	3	0,7%
<b>Escissione con radiofrequenze</b>	<b>42</b>	<b>9,3%</b>
Conizzazione a lama fredda	0	0,0%
Laser Conizzazione	0	0,0%
LLETZ+ Laser	0	0,0%
Isterectomia	1	0,2%
Altro	0	0,0%
cervicectomia	0	0,0%
Escissione vaginale	1	0,2%
Laser	4	0,9%
Trattamento ignoto (2)	0	0,0%
<b>Non trattata- racc non trattamento</b>	<b>390</b>	<b>85,9%</b>
Non trattata- racc a tratt da < 3 mesi	0	0,0%
Non trattata- racc a tratt da > 3 mesi	3	0,7%
Trattamento ignoto (4)	9	2,0%
<b>TOTALE</b>	<b>454</b>	

# The accuracy of colposcopic biopsy: analyses from the placebo arm of the Gardasil clinical trials

Mark H. Stoler<sup>1</sup>, Michelle D. Vichnin<sup>2</sup>, Alex Ferenczy<sup>3</sup>, Daron G. Ferris<sup>4,5</sup>, Gonzalo Perez<sup>6</sup>, Jorma Paavonen<sup>7</sup>, Elmar A. Joura<sup>8</sup>, Henning Djursing<sup>9</sup>, Kristján Sigurdsson<sup>10,11</sup>, Lucy Jefferson<sup>12</sup>, Frances Alvarez<sup>2</sup>, Heather L. Sings<sup>2</sup>, Shuang Lu<sup>2</sup>, Margaret K. James<sup>2</sup>, Alfred Saah<sup>2</sup> and Richard M. Haupt<sup>2</sup> for the FUTURE I, II and III Investigators

Int. J. Cancer: **128**, 1354–1362 (2011) © 2010 UICC

**Table 2.** Correlation between the most severe diagnosis for the definitive excisional procedure specimen and the most severe diagnosis for the biopsy taken on the same day immediately before the definitive excisional procedure (Analysis II)

		Definitive Excisional Procedure Diagnosis				Total
		Negative	CIN1	CIN2	CIN3/AIS	
Cervical Biopsy Diagnosis	Negative	195	82	29	54	360
	CIN1	12	65	28	17	122
	CIN2	1	2	21	25	49
	CIN3/AIS	7	4	3	49	63
	Total	215	153	81	145	594

Overall perfect agreement: 56% (330/594)

Biopsy underestimates disease: 40% (235/594)

Biopsy overestimates or removes disease: 5% (29/594)

Overall underestimation of CIN2-3/AIS: 57% (128/226)

Overall underestimation of CIN3/AIS: 66% (96/145)

## Invitate 2013 – Colposcopia eseguita entro settembre 2015

170.490 Pap-Test (165.535 donne)

5319 Colposcopie

2379 BMS

494 BMS CIN2+

## 5319 Colposcopie totali (Mancano colposcopie pilota di Torino)

DIPARTIMENTO	Frequenza	Percentuale
1 Torino	684	12.86%
2 Moncalieri	425	7.99%
3 Collegno	664	12.48%
4 Ivrea	1507	28.33%
5 Biella-Vercelli	376	7.07%
6 Novara	308	5.79%
7 Cuneo	528	9.93%
8 Asti	184	3.46%
9 Alessandria	643	12.09%



## Localizzazione delle 2379 biopsie

TIPO BIOPSIA	N°	%
ENDO	670	28,2%
ESO	1597	67,1%
VAGINA	39	1,6%
ALTRO	73	3,1%
TOTALE	2379	

## Quadro riassuntivo

DIPARTIMENTO	COLPO TOTALI	COLPO CON BMS	BMS	% BMS/ colpo totali	BMS/ colpo con BMS
1 Torino	684	231	313	45,76	1,35
2 Moncalieri	425	164	212	49,88	1,29
3 Collegno	664	256	309	46,54	1,20
4 Ivrea	1507	434	510	33,84	1,17
5 Biella-Vercelli	376	167	182	48,40	1,08
6 Novara	308	168	173	56,17	1,02
7 Cuneo	528	282	282	53,41	1,00
8 Asti	184	69	114	61,96	1,65
9 Alessandria	643	260	284	44,17	1,09
<b>TOTALE</b>	<b>5319</b>	<b>2031</b>	<b>2379</b>	<b>44,73</b>	<b>1,17</b>

## 2031 Colposcopie con BMS (Mancano colposcopie pilota di Torino)

DIPARTIMENTO	Frequenza	Percentuale
1 Torino	231	11.37
2 Moncalieri	164	8.07
3 Collegno	256	12.60
4 Ivrea	434	21.37
5 Biella-Vercelli	167	8.22
6 Novara	168	8.27
7 Cuneo	282	13.88
8 Asti	69	3.40
9 Alessandria	260	12.80

## Dettaglio prelievi su 2031 Colposcopie con BMS

<b>Distretto</b>	<b>Colpo</b>	<b>BM</b>			
<b>1 TORINO</b>	<b>231</b>	<b>313</b>	endo	126	54,5%
			eso	174	75,3%
			vag	9	3,9%
			altro	4	1,7%
<b>2 MONCALIERI</b>	<b>164</b>	<b>212</b>	endo	83	50,6%
			eso	101	61,6%
			vag	8	4,9%
			altro	20	12,2%
<b>3 COLLEGNO</b>	<b>256</b>	<b>309</b>	endo	64	25,0%
			eso	230	89,8%
			vag	3	1,2%
			altro	12	4,7%
<b>4 IVREA</b>	<b>434</b>	<b>510</b>	endo	114	26,3%
			eso	364	83,9%
			vag	4	0,9%
			altro	28	6,5%

<b>Distretto</b>	<b>Colpo</b>	<b>BM</b>			
<b>5 BIELLA VERCELLI</b>	<b>167</b>	<b>182</b>	endo	101	60,5%
			eso	80	47,9%
			vag		0,0%
			alt	1	0,6%
<b>6 NOVARA</b>	<b>168</b>	<b>173</b>	endo	8	4,8%
			eso	156	92,9%
			vag	7	4,2%
			alt	2	1,2%
<b>7 CUNEO</b>	<b>282</b>	<b>282</b>	endo	59	20,9%
			eso	221	78,4%
			vag		0,0%
			alt	2	0,7%
<b>8 ASTI</b>	<b>69</b>	<b>114</b>	endo	50	72,5%
			eso	56	81,2%
			vag	8	11,6%
			alt		0,0%
<b>9 ALESSANDRIA</b>	<b>260</b>	<b>284</b>	endo	65	25,0%
			eso	215	82,7%
			vag		0,0%
			alt	4	1,5%

# Localizzazione delle biopsie

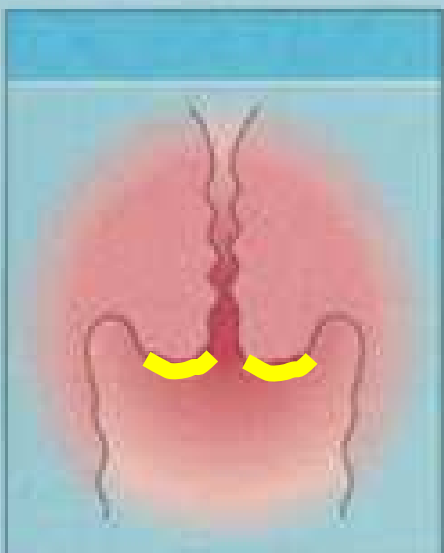
<b>ENDO</b>	<b>ESO</b>	<b>VAG</b>
4,8%	47,9%	0,0%
20,9%	61,6%	0,0%
25,0%	75,3%	0,0%
25,0%	78,4%	0,9%
26,3%	81,2%	1,2%
50,6%	82,7%	3,9%
54,5%	83,9%	4,2%
60,5%	89,8%	4,9%
72,5%	92,9%	11,6%

# Lesion Sizing

## 2011 IFCPC colposcopic terminology of the cervix<sup>1</sup>

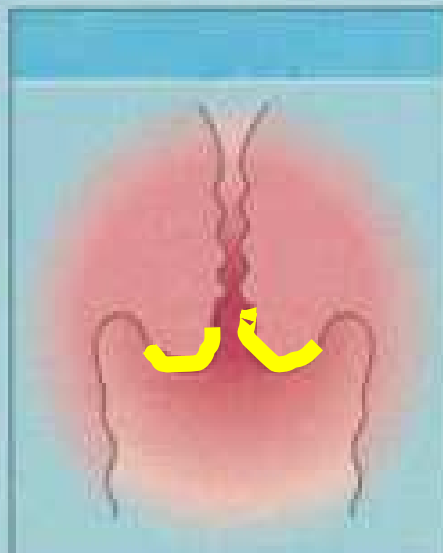
### General assessment

- Adequate/inadequate for the reason ... (i.e.: cervix obscured by inflammation, bleeding, scar)
- Squamo-columnar Junction visibility: completely visible, partially visible, not visible
- Transformation zone types 1,2,3



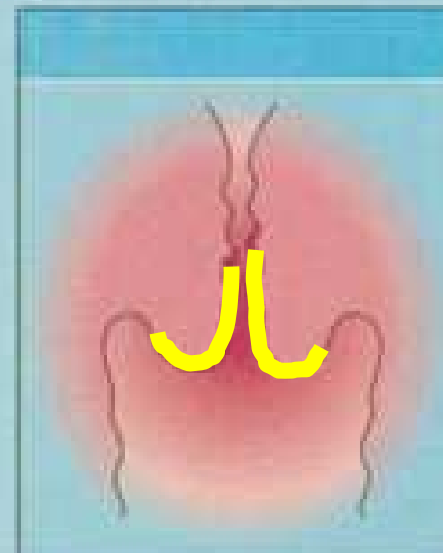
### Type 1

Completely  
ectocervical  
Fully visible  
(small/large)



### Type 2

Endocervical  
component  
Fully visible  
(small/large)



### Type 3

Endocervical  
component  
Not fully visible  
(small/large)

# ATHENA TRIAL

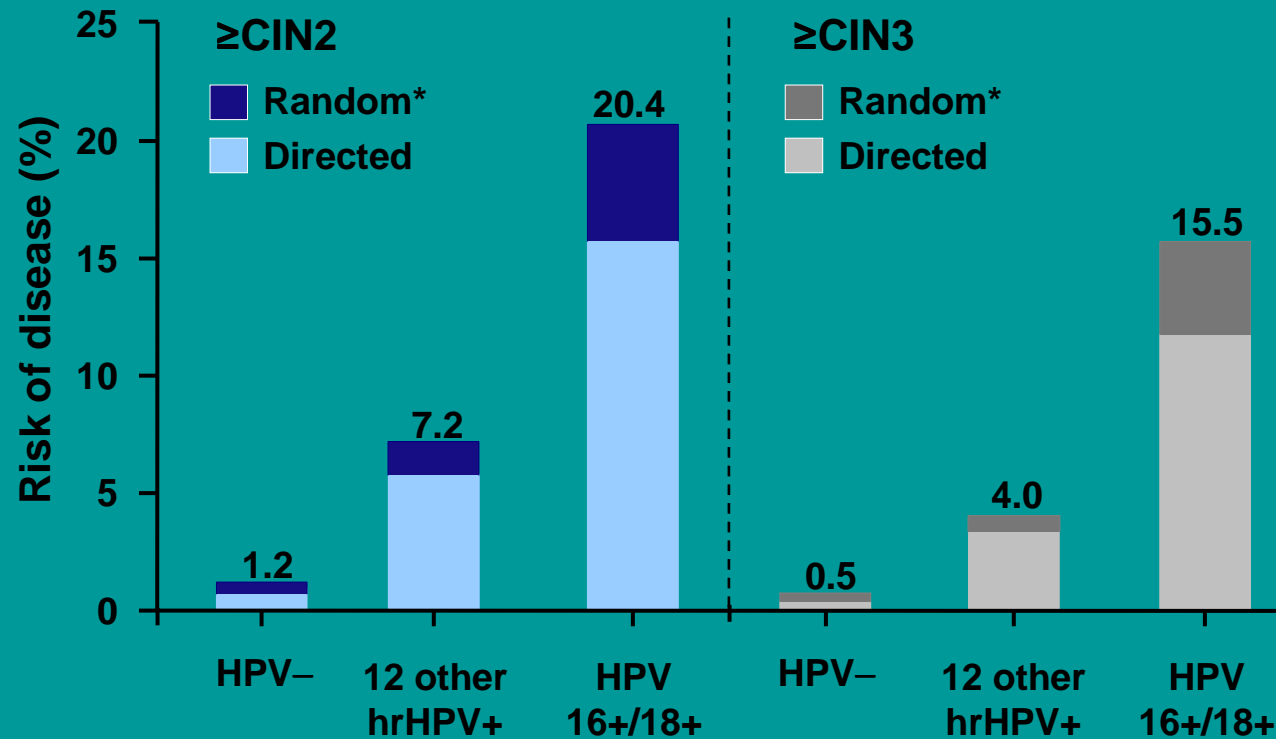
## A standardized approach of colposcopy with biopsy/ECC\*

<b>Colpo</b>	<b>Satisfactory</b> <i>(Visualization of cervix &amp; SCJ)</i>		<b>Unsatisfactory</b> <i>(Partial visualization of SCJ)</i>		<b>Unsatisfactory</b> <i>(SCJ not visualized)</i>	
	Lesion(s) visible	No lesion visible	Lesion(s) visible	No lesion visible	Lesion(s) visible	No lesion visible
<b>Biopsy</b>	<b>All lesions</b>	<b>Single biopsy at SCJ</b>	<b>All lesions</b>	<b>Single biopsy at SCJ</b>	<b>All lesions</b>	<b>No</b>
<b>ECC</b>	✘	✘	✘	✓	✓	✓

\* Colposcopy was conducted according to the principles recommended by the American Society for Colposcopy and Cervical Pathology



# Random biopsies in women in the overall ATHENA population



\* Random biopsies performed in women in which no lesions were visualized

Huh W, *et al.* ACOG Annual Clinical Meeting. Washington DC, US, 2011. Oral presentation.



**DON'T THROW THE BABY OUT  
WITH THE BATHWATER**

ONCOLOGY

**Risk assessment to guide the prevention of cervical cancer**

Philip E. Castle, PhD, MPH; Mario Sideri, MD; Jose Jeronimo, MD; Diane Solomon, MD; Mark Schiffman, MD, MPH

# Risk of cervical precancer and results of screening and clinical management for cervical cancer prevention

