

**STUDIO DELL'ADESIONE
ALLO SCREENING ORGANIZZATO MAMMOGRAFICO
NELLA PROVINCIA DI CUNEO
IN BASE A RILEVANTI FATTORI SOCIOECONOMICI E GEOGRAFICI**

Orione L., Rimondot M., Vesuvio S., Tavella D., Moirano F.*, Bedogni C.*, Ferreri E.* Monchiero G.** , Morabito F.** , Frigeri MC.** , Varetto L.***, Grillo M.* , Chiozza G.* , Giordano L.°

S.C. U.V.O.S., Dipartimento Prevenzione Secondaria Tumori 7 Piemonte; *A.S.L. CN1; **A.S.L. CN2; ***A.O. S. Croce e Carle; ° C.P.O. Epidemiologia Piemonte

**IL NOSTRO STUDIO SI È POSTO NELLA PROSPETTIVA DI INVESTIGARE
IN AMBITO MAMMOGRAFICO
L'EFFETTO SULL'**ADESIONE** ALLO SCREENING ORGANIZZATO
DI ALCUNE **VARIABILI** DOCUMENTATAMENTE RILEVANTI
RISPETTO AL **CONTESTO** SOCIOECONOMICO E GEOGRAFICO,
INDIPENDENTEMENTE DALLE CARATTERISTICHE **INDIVIDUALI** PER **TALI** FATTORI
NELLE DONNE INVITATE**

PROVINCIA DI CUNEO = DIPARTIMENTO 7

3° ITALIA SUPERFICIE

250 COMUNI

83 MONTAGNA

119 PIANURA

48 COLLINA

569987 AB.

CUNEO: 54914 AB.

6 COMUNI 15-30000 AB.

DATASET U.V.O.S. RECORDS INDIVIDUALI

INVITI: PRIMI INVITI + SPONTANEE

ADESIONI: INVITO + SOLLECITO + SPONTANEE

NO F.U., RICHIAMI ANTICIPATI

PERIODO: 1.1.2004 – 31.12.2009

3 ROUNDS

COPERTURA TOTALE

INVITI: 208312

ADESIONI: 122441

(58.7%)

ATLANTE SOCIOECONOMICO PROVINCIA CUNEO
WWW.VIAMICHELIN.IT

1 – DENSITÀ ISTITUZIONALE COMUNE (CONTESTO “URBANO” VS. “RURALE”)

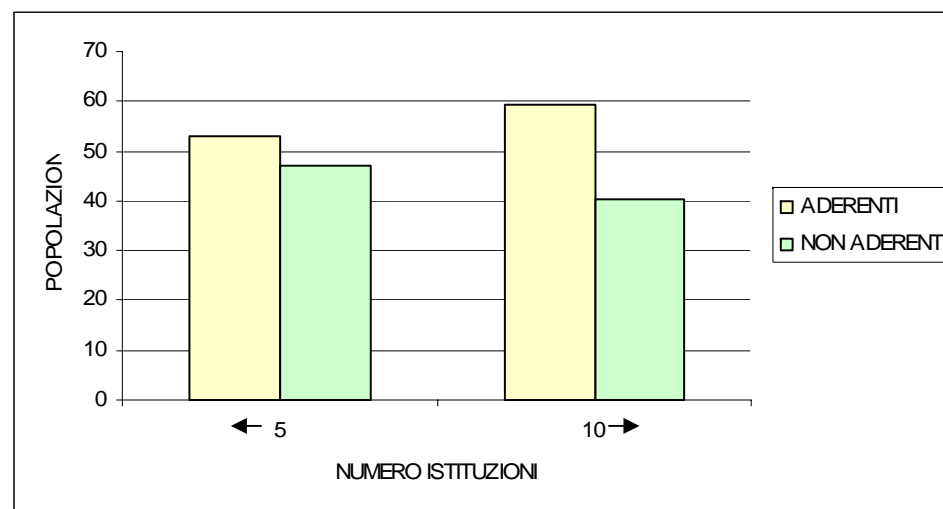
N. ISTIT.	N. COMUNI	RANGE	A / NA	TA %
≥ 10	89	10-369	1.47 (103302 / 70359)	59.5
≤ 5	120	1-5	1.12 (9696 / 8619)	52.9

DIFFERENZA ADESIONE: ALTAMENTE SIGNIFICATIVA

$$\chi^2=293.06$$

$$p<0.0001$$

$$OR=1.31$$



2 – SCOLARIZZAZIONE COMUNE

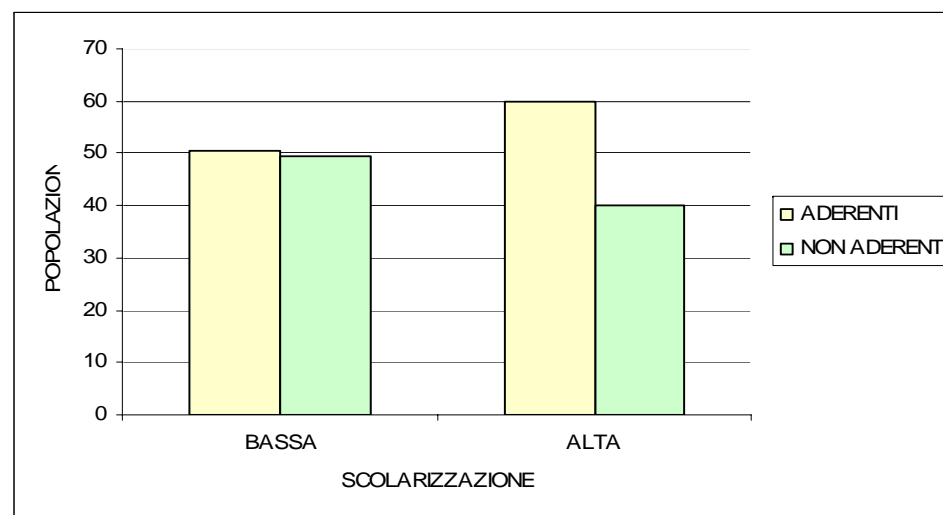
L D / E A AN	N. COMUNI	RANGE	A / NA	TA %
≥ 0.60	71	0.60-1.32	1.49 (83542 / 56113)	59.8
≤ 0.40	73	0.13-0.40	1.03 (5542 / 5401)	50.6

DIFFERENZA ADESIONE: ALTAMENTE SIGNIFICATIVA

$$\chi^2=353.63$$

$$p<0.0001$$

$$OR=1.45$$



3 – REDDITO COMUNE

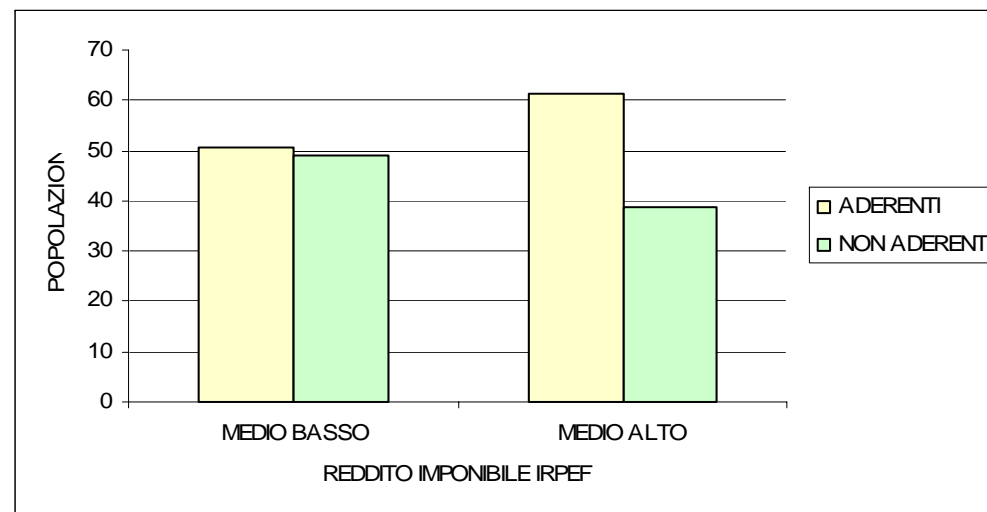
IMP. IRPEF	N. COMUNI	RANGE	A / NA	TA %
≥ 25000	33	25M-33595	1.58 (64633 / 41001)	61.2
≤ 19000	98	7536-19M	1.03 (7831 / 7580)	50.8

DIFFERENZA ADESIONE: ALTAMENTE SIGNIFICATIVA

$$\chi^2=602.10$$

$$p<0.0001$$

$$OR=1.53$$



4 – DISTANZA COMUNE (SEDE CENTRO VS. ≥ 26 KM)

KM	N. COMUNI	RANGE	A / NA	TA %
0	5	-	1.80 (32149 / 17890)	64.3
≥ 26 KM	96	-	1.12 (15863 / 14141)	52.9

DIFFERENZA ADESIONE: ALTAMENTE SIGNIFICATIVA

$$\chi^2=1011.68$$

$$p<0.0001$$

$$\text{OR}=1.60$$

5 – DISTANZA COMUNE (SEDE CENTRO VS. ≥ 30 KM)

KM	N. COMUNI	RANGE	A / NA	TA %
0	5	-	1.80 (32149 / 17890)	64.3
≥ 30 KM	77	-	1.05 (11055 / 10483)	51.3

DIFFERENZA ADESIONE: ALTAMENTE SIGNIFICATIVA

$$\chi^2=1050.47$$

$$p<0.0001$$

$$\text{OR}=1.70$$

6 – DISTANZA COMUNE (SEDE CENTRO VS. ≥ 35 KM)

KM	N. COMUNI	RANGE	A / NA	TA %
0	5	-	1.80 (32149 / 17890)	64.3
≥ 35 KM	54	-	0.95 (5583 / 5882)	48.7

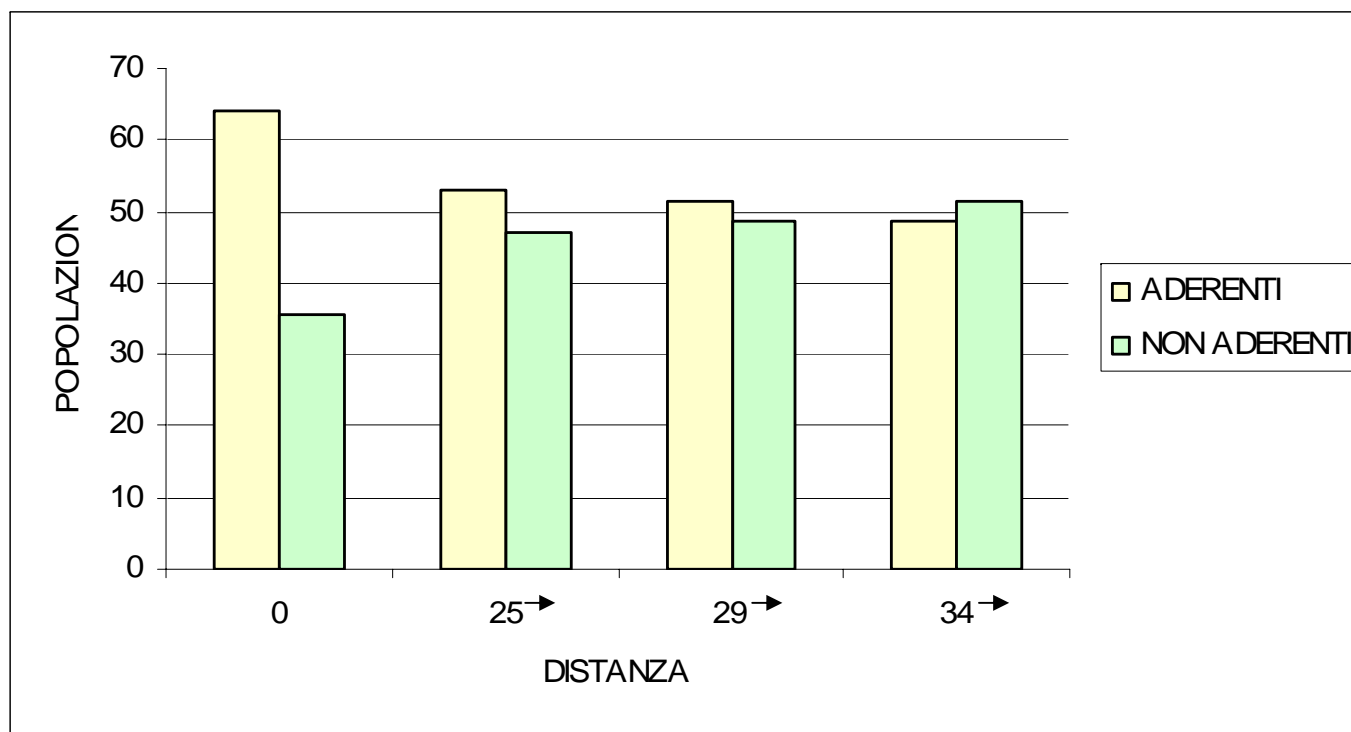
DIFFERENZA ADESIONE: ALTAMENTE SIGNIFICATIVA

$$\chi^2=951.43$$

$$p<0.0001$$

$$\text{OR}=1.89$$

4-5-6 – DISTANZA COMUNE



7 – EFFETTO COMBINATO**4 VARIABILI VANTAGGIOSE (10+, 0.60+, 25000+, 0 KM)****VS.****4 VARIABILI SVANTAGGIOSE (5-, 0.40-, 19000-, 30 KM +)**

COMBIN.	N. COMUNI	RANGE	A / NA	TA %
VANTAGG.	5	-	1.80 (32149 / 17890)	64.3
SVANTAGG.	35	-	0.89 (1425 / 1608)	47.0

DIFFERENZA ADESIONE: ALTAMENTE SIGNIFICATIVA

$$\chi^2=366.75$$

$$p<0.0001$$

$$OR=2.03$$

CONCLUSIONI

ALTA SIGNIFICATIVITÀ ($p < 0.0001$) VARIABILI, CON OR:

1.31 (ISTITUZIONI)

1.45 (SCOLARIZZAZIONE)

1.53 (REDDITO)

1.60 (26+ KM)

1.70 (30+ KM)

1.89 (35+ KM)

2.03 (EFFETTO COMPLESSIVO)

**MINORE RILEVANZA DIMENSIONE CULTURALE E REDDITUALE PROVA EFFICACIA
SCREENING ORGANIZZATO REGIONALE**

**DISPONIBILITÀ MAPPA ADESIONE PER AMMINISTRAZIONI (PEPS) AL FINE DI
CONCORDARE AGENDE MX DEDICATE E TRASFERIMENTI COLLETTIVI A CARICO
DEI COMUNI PER DONNE INVITANDE**

U.V.O.S. CUNEO

GRAZIE